

# Perceptions des directions d'établissement d'enseignement sur les impacts de l'intelligence artificielle (IA) en éducation

**Margarida Romero, Ph. D**

Professeure des universités, Université Côte d'Azur et Universitat Internacional de Catalunya

**Marc-André Girard, D. Ed**

Conseiller au RÉCIT national des gestionnaires scolaires

Directeur d'école, CSSRDN

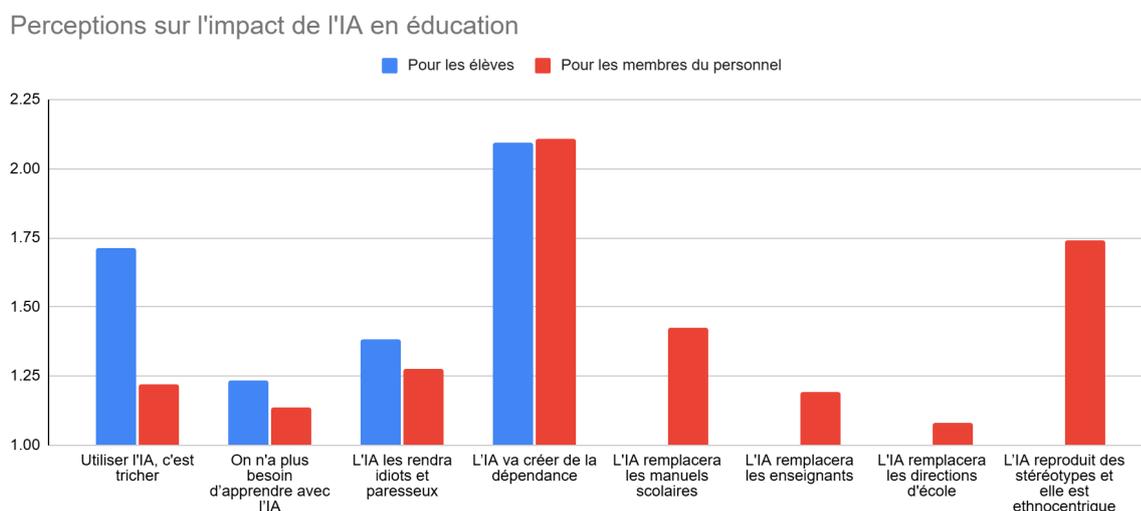
L'intelligence artificielle (IA) est devenue un sujet incontournable depuis l'émergence des IA génératives. Bien que les impacts d'un point de vue enseignant et de celui des élèves soient fréquemment considérés dans des études récentes (Yim et Su, 2024) et que l'UNESCO ainsi que des décideurs éducatifs aient proposé différents ouvrages de recommandations, la perspective des directions d'établissement d'enseignement est beaucoup moins considérée dans les rapports en lien aux usages de l'IA (Fullan et al., 2024).

Dans l'objectif de comprendre les conceptions de ces directions sur les impacts de l'IA en éducation, nous avons présenté huit énoncés correspondant à des stéréotypes qui s'expriment auprès du grand public. Un total 73 participants à un webinaire organisé par la Fédération québécoise des directions d'établissement d'enseignement (FQDE) ont été sondés :

- Quatre questions ont concerné tant la perspective des directions sur leur propre rôle et le rôle des apprenants, en lien avec la tricherie, l'impact sur les capacités cognitives, sur l'apprentissage et le potentiel de dépendance de l'IA.
- Quatre autres questions concernent le point de vue des directions en lien à des aspects transversaux (impact sur les manuels scolaires, sur le remplacement potentiel des enseignants et des directions d'école, sur les stéréotypes de l'IA). Le questionnaire engage les directions d'école à déclarer leur degré d'accord entre 1 (pas du tout d'accord) et 4 (tout à fait d'accord)

Le résultat de l'analyse des 73 réponses est présenté dans la figure 1.

**Figure 1. Perceptions sur l'impact de l'IA en éducation**



Nous observons que l'élément qui préoccupe davantage les directions d'établissement d'enseignement est la dépendance que les usages de l'IA pourraient créer auprès des élèves ( $m=2.09$ ;  $sd=0.9$ ) et auprès des membres du personnel scolaire ( $m = 2.11$ ;  $sd = 0.92$ ). Une seconde préoccupation qui ressort est la véhiculation des stéréotypes et le caractère ethnocentré de l'IA ( $m = 1.74$ ;  $sd = 0.72$ ).

De plus, il est très intéressant d'observer que la perception que l'usage de l'IA à des fins de tricherie est perçue de manière plus importante quand il s'agit des élèves ( $m = 1.7$ ;  $sd = 0.77$ ), comparativement à l'autoperception de la tricherie lors de l'usage de l'IA similaires, mais pour le personnel scolaire ( $m = 1.21$ ;  $sd = 0.53$ ). Le même décalage peut s'observer sur les risques de capacités cognitives et de paresse (« l'IA va nous rendre idiots et paresseux ») associés aux usages de l'IA des élèves ( $m = 1.384$ ;  $sd = 0.7$ ) par rapport aux usages similaires par le personnel scolaire ( $m = 1.27$ ;  $sd = 0.47$ ). Malgré cela, ce risque est estimé de manière assez faible, tout comme le risque de ne plus avoir besoin d'apprendre, qui est malgré tout un risque perçu comme plus important, à nouveau, pour les élèves ( $m = 1.23$ ;  $sd = 0.65$ ), que pour le personnel scolaire ( $m = 1.13$ ;  $sd = 0.45$ ).

Enfin, nous avons sondé les directions sur leur perception des risques de leur propre remplacement par l'IA ( $m = 1.08$ ;  $sd = 0.27$ ), ainsi que leur perception de celui des enseignants ( $m = 1.19$ ;  $sd = 0.46$ ). Dans un cas comme dans l'autre, les directions ne semblent pas trop inquiètes, ce qui est conforme aux observations de Karakose (2024). Perçu comme plus important, malgré être également faible, les directions se prononcent également sur leur perception du remplacement des manuels scolaires ( $m = 1.42$ ;  $sd = 0.68$ ).

Nous pouvons observer que les risques perçus sont centrés principalement sur les élèves. Cependant, pour ceux perçus par les directions concernant les activités des professionnels de l'éducation, il faut aussi signaler le risque de dépendance aux usages de l'IA. Nous pouvons interpréter cette crainte de dépendance en relation avec l'utilité de l'IA pour l'exécution des différentes tâches liées autant à l'apprentissage qu'à l'enseignement, en passant par l'administration.

Ces observations nous invitent à considérer le besoin de développer les activités d'acculturation et de formation (Romero et al., 2024), afin de permettre aux directions d'école d'accompagner tant les enseignants que les élèves dans le développement d'usages responsables de l'IA.

## Références

Fullan, M., Azorín, C., Harris, A., et Jones, M. (2024). Artificial intelligence and school leadership: challenges, opportunities and implications. *School Leadership & Management*, 44(4), 339-346.

Karakose, T. (2024). Will Artificial Intelligence (AI) Make the School Principal redundant ? A Preliminary Discussion and Future Prospects. *Educational Process : International Journal*, 13(2), 7-14.

Romero, M., Frosig, T., Taylor-Beswick, A. M., Laru, J., Bernasco, B., Urmeneta, A., ... et Girard, M. A. (2024). Manifesto in Defence of Human-Centred Education in the Age of Artificial Intelligence. *Creative Applications of Artificial Intelligence in Education*, 157.

Yim, I. H. Y., et Su, J. (2024). Artificial intelligence (AI) learning tools in K-12 education: A scoping review. *Journal of Computers in Education*, 1-39.